

## ATTITUDES DES ENSEIGNANTS À PROPOS DE L'INCLUSION DES FILLES ENCEINTES DANS LE SYSTÈME SCOLAIRE CONGOLAIS\*

**Basile MULWANI MAKELELE<sup>1</sup>**

DOI: 10.5281/zenodo.18023823

### **Résumé**

*L'éducation inclusive demeure un défi majeur en Afrique subsaharienne, où la grossesse adolescente constitue l'un des principaux facteurs d'exclusion scolaire des filles. En République Démocratique du Congo (RDC), malgré une circulaire interdisant leur exclusion, les adolescentes enceintes continuent de subir stigmatisation, abandon et marginalisation. Cette étude analyse les déterminants psychosociaux et institutionnels des attitudes des acteurs éducatifs vis-à-vis de leur inclusion et de leur réussite scolaire.*

*Une enquête quantitative a été menée auprès de 93 participants (72 hommes et 21 femmes), incluant enseignants, chefs d'établissement et conseillers pédagogiques dans trois provinces (Haut-Katanga, Lualaba, Kinshasa). Les données ont été collectées via un questionnaire en ligne et analysées à l'aide d'un modèle linéaire général (GLM) sous SPSS.*

*Les résultats révèlent que l'appui institutionnel à la circulaire ministérielle est le facteur le plus déterminant, influençant significativement à la fois l'acceptation de l'inclusion et la perception de la réussite. Le sexe et l'ancienneté professionnelle jouent également un rôle, avec une interaction notable entre ces deux variables. En revanche, l'âge et le niveau d'études ne présentent pas d'effets significatifs.*

*Ces conclusions confirment l'importance des politiques publiques et de leur légitimation, ainsi que le besoin de dispositifs de formation différenciés et sensibles au genre, afin de favoriser une inclusion réelle et durable des filles enceintes dans le système éducatif congolais.*

**Mots-clés :** *Inclusion scolaire, Grossesse adolescente, Attitudes enseignant, RDC, Égalité de genre.*

## TEACHERS' ATTITUDES TOWARD THE INCLUSION OF PREGNANT GIRLS IN THE CONGOLESE SCHOOL SYSTEM

### **Abstract**

*Inclusive education remains a persistent challenge in Sub-Saharan Africa, where adolescent pregnancy is one of the primary causes of girls' school exclusion.*

---

\*This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited. Authors retain the copyright of this article.

<sup>1</sup>Doctor in School Psychology, Full Professor at the University of Lubumbashi, e-mail address: makelelem@unilu.ac.cd, ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0006-2294-7360>

*In the Democratic Republic of the Congo (DRC), despite a ministerial circular prohibiting such exclusion, pregnant teenagers continue to face stigma, abandonment, and social marginalization within educational settings. This study aims to analyze the psychosocial and institutional determinants shaping teachers', school principals', and pedagogical advisors' attitudes toward the inclusion and academic success of pregnant students.*

*A quantitative survey was conducted with 93 participants (72 men and 21 women) across three provinces—Haut-Katanga, Lualaba, and Kinshasa. Data were collected using an online questionnaire and analyzed through a General Linear Model (GLM) in SPSS. Results indicate that institutional support for the ministerial circular is the most influential predictor, significantly impacting both acceptance of inclusion and perceptions of pregnant girls' potential for academic success. Gender and professional experience also emerge as significant factors, with an important interaction effect between the two, suggesting that male teachers with longer careers tend to show more favorable attitudes when institutional backing is strong. Conversely, age and educational level were not found to exert significant influence.*

*Overall, these findings emphasize the crucial role of policy legitimization and institutional engagement in shaping inclusive attitudes. They also underline the necessity of gender-sensitive training and differentiated professional development programs to ensure effective, equitable, and sustainable inclusion of pregnant girls in Congolese schools.*

**Key words:** *Inclusive education, Adolescent pregnancy, Teacher attitudes, DRC, Gender equality.*

## **1. Introduction**

L'éducation inclusive s'est imposée depuis plusieurs décennies comme un principe directeur des politiques éducatives à l'échelle mondiale. Elle repose sur l'idée que tous les apprenants, indépendamment de leurs caractéristiques individuelles ou sociales, doivent pouvoir bénéficier d'un accès équitable à une éducation de qualité (Ainscow, 2020). Dans les pays en développement, et plus particulièrement en Afrique subsaharienne, ce principe revêt une importance particulière dans la mesure où des millions d'enfants et d'adolescents continuent de voir leur scolarité interrompue par des obstacles socio-économiques, culturels et institutionnels (UNESCO, 2021).

Les filles sont particulièrement vulnérables à l'exclusion scolaire à cause de la combinaison de la pauvreté, des mariages précoces, de la stigmatisation, du manque d'éducation sexuelle et de soutien parental, ainsi que de pressions sociales et psychologiques. La grossesse adolescente se révèle être le facteur majeur, engendrant abandon scolaire, mariages forcés, faible performance académique et troubles psychologiques (Mwila, 2024). Au-delà des contraintes biologiques et sociales, la stigmatisation dont ces jeunes filles font l'objet de la part des familles, des enseignants et des pairs entraîne fréquemment un abandon scolaire définitif.

En Afrique, l'inclusion éducative dépasse la seule prise en charge du handicap physique et doit transformer les systèmes éducatifs pour répondre aux besoins des

communautés, en valorisant des approches participatives et culturellement sensibles (Ait Si Mhamed, 2019). L'éducation des filles enceintes constitue un enjeu crucial à multiples facettes :

C'est d'abord une question de droits humains, leur exclusion violant le droit à l'éducation garanti par les conventions internationales. Sur le plan socio-économique, chaque année supplémentaire de scolarité augmente le revenu futur des femmes de 10 à 20 % en Afrique subsaharienne (World Bank, 2022), faisant de l'exclusion un facteur de pauvreté intergénérationnelle. C'est également un impératif d'égalité de genre et de santé publique, l'abandon scolaire accroissant les risques de marginalisation et de mariages précoces.

La situation reste alarmante : 33 % des filles abandonnent l'école secondaire en Afrique subsaharienne, les grossesses étant une cause majeure (UNESCO, 2021). En RDC, le taux de fécondité adolescente atteint 125 ‰ (World Bank, 2022), entraînant d'importants abandons scolaires. Le coût économique de cette exclusion dépasse 30 milliards de dollars annuels.

Malgré des cadres légaux favorables, des obstacles persistent : application inégale des textes, stigmatisation sociale des adolescentes enceintes, manque de formation des enseignants, et contraintes matérielles dans les écoles. Ces défis appellent une réponse systémique combinant volonté politique, changement des mentalités et adaptation des structures éducatives.

Face à ces constats, plusieurs questions se posent :

- Quels sont les facteurs psychosociaux et institutionnels qui influencent la position des enseignants et responsables éducatifs vis-à-vis de l'inclusion des filles enceintes ?
- Dans quelle mesure des variables telles que le sexe, l'âge, le niveau d'études ou l'ancienneté professionnelle modifient-elles les représentations éducatives ?
- Quel est le poids de l'appui institutionnel, en particulier l'adhésion à la circulaire ministérielle, dans la formation des attitudes inclusives ?
- Ces attitudes influencent-elles de manière différenciée la position normative (inclusion acceptée ou non) et la perception cognitive (capacité réelle de réussite scolaire des filles enceintes) ?

À partir de ces interrogations, l'étude poursuit plusieurs objectifs :

1. *Objectif général* : analyser les déterminants psychosociaux et institutionnels des attitudes éducatives vis-à-vis de l'inclusion et de la réussite des filles enceintes en milieu scolaire en RDC.

2. *Objectifs spécifiques* :

o Décrire les représentations personnelles des acteurs éducatifs sur l'inclusion des filles enceintes.

o Évaluer l'influence du sexe, de l'âge, du niveau d'études et de l'ancienneté sur ces représentations.

o Examiner l'effet de l'appui institutionnel à la circulaire interdisant l'exclusion.

o Comparer les déterminants de la position normative d'inclusion et de la perception cognitive de réussite.

o Proposer des recommandations pour renforcer la mise en œuvre effective de l'éducation inclusive en RDC.

## 2. Méthodes

### 2.1. Participants et procédure

L'étude a été conduite auprès de 93 répondants (chefs d'établissement, enseignants, et conseillers pédagogiques) issus du milieu éducatif de trois provinces de la RDC (Haut-Katanga, Lualaba et Kinshasa).

**Tableau 1. Caractéristiques de l'échantillon d'étude**

| Variable                    |   | Labelle                    | N  |
|-----------------------------|---|----------------------------|----|
| Sexe du/de la répondant. e  | 1 | Masculin                   | 72 |
|                             | 2 | Féminin                    | 21 |
| Niveau d'études atteint     | 1 | Secondaire                 | 11 |
|                             | 2 | Supérieur ou universitaire | 82 |
| Ancienneté dans la fonction | 1 | Moins de 5 ans             | 28 |
|                             | 2 | 5 – 10 ans                 | 23 |
|                             | 3 | Plus de 10 ans             | 42 |
| Âge du/de la répondant. e   | 1 | Moins de 30 ans            | 30 |
|                             | 2 | 30 – 39 ans                | 25 |
|                             | 3 | 40 – 49 ans                | 38 |

L'échantillon se compose de 72 hommes (77,4 %) et 21 femmes (22,6 %). La répartition selon le niveau d'études montre que 11 répondants possèdent un diplôme secondaire (11,8 %) et 82 un diplôme supérieur ou universitaire (88,2 %). Concernant l'ancienneté, 28 participants comptent moins de cinq ans d'expérience (30,1 %), 23 entre cinq et dix ans (24,7 %), et 42 plus de dix ans (45,2 %). Enfin, l'âge est réparti entre trois groupes : moins de 30 ans (n = 30), 30–39 ans (n = 25) et 40–49 ans (n = 38).

### 2.2. Instruments de collecte et analyses statistiques des données

La collecte des données s'est appuyée sur un questionnaire destiné aux enseignants afin d'examiner leurs perceptions et pratiques concernant la scolarisation des filles enceintes, conformément à la circulaire du 14 juillet 2025. L'outil, élaboré sur Google Forms pour faciliter la diffusion et la centralisation des réponses (Wright, 2005), garantissait l'anonymat et comprenait une section sociodémographique et dix items thématiques. Administré individuellement, il a été diffusé selon la technique de la boule de neige afin d'élargir progressivement l'échantillon (Goodman, 1961). Après une semaine, les réponses ont été exportées et traitées via SPSS, logiciel de référence en sciences sociales (Pallant, 2020), puis analysées par un modèle linéaire général (GLM) avec un seuil de  $p < .05$ .

## 3. Résultats de l'étude

L'analyse statistique de cette étude s'appuie sur une double approche, multivariée et univariée, afin d'appréhender de manière globale et spécifique les déterminants des attitudes. Les tests multivariés (Pillai, Wilks, Hotelling, Roy)

permettent d'évaluer la pertinence du modèle dans son ensemble et d'identifier les effets conjoints des variables indépendantes – sexe, âge, niveau d'études, ancienneté professionnelle et appui à la circulaire – sur les deux dimensions étudiées : la *position personnelle vis-à-vis de l'inclusion* et la *perception de la possibilité de réussite scolaire*. Cette démarche tient compte de la corrélation entre ces variables dépendantes et garantit la robustesse des effets observés. Les tests univariés affinent ensuite l'analyse en précisant l'influence de chaque facteur sur une dimension particulière, distinguant ainsi ceux qui agissent simultanément sur l'inclusion et la réussite de ceux dont l'effet est limité. La combinaison de ces deux approches fournit une lecture nuancée et cohérente des mécanismes psychosociaux et institutionnels qui façonnent les représentations éducatives.

### 3.1. Résultats multivariés

**Tableau 2. Tests multivariés<sup>c, d</sup>**

|               | Effect                    | Valeur | F                   | Degrés de liberté | Erreur df | Sig.  |
|---------------|---------------------------|--------|---------------------|-------------------|-----------|-------|
| Intercept     | Trace de Pillai           | , 405  | 24,847 <sup>a</sup> | 2,000             | 73,000    | , 000 |
|               | Lambda de Wilks           | , 595  | 24,847 <sup>a</sup> | 2,000             | 73,000    | , 000 |
|               | Trace de Hotelling        | , 681  | 24,847 <sup>a</sup> | 2,000             | 73,000    | , 000 |
|               | Plus grande racine de Roy | , 681  | 24,847 <sup>a</sup> | 2,000             | 73,000    | , 000 |
| appui_circ    | Trace de Pillai           | , 154  | 6,653 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 002 |
|               | Lambda de Wilks           | , 846  | 6,653 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 002 |
|               | Trace de Hotelling        | , 182  | 6,653 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 002 |
|               | Plus grande racine de Roy | , 182  | 6,653 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 002 |
| sexe          | Trace de Pillai           | , 080  | 3,163 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 048 |
|               | Lambda de Wilks           | , 920  | 3,163 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 048 |
|               | Trace de Hotelling        | , 087  | 3,163 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 048 |
|               | Plus grande racine de Roy | , 087  | 3,163 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 048 |
| niveau_etudes | Trace de Pillai           | , 004  | , 133 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 876 |
|               | Lambda de Wilks           | , 996  | , 133 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 876 |
|               | Trace de Hotelling        | , 004  | , 133 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 876 |
|               | Plus grande racine de Roy | , 004  | , 133 <sup>a</sup>  | 2,000             | 73,000    | , 876 |
| ancienneté    | Trace de Pillai           | , 150  | 2,997               | 4,000             | 148,000   | , 021 |
|               | Lambda de Wilks           | , 852  | 3,051 <sup>a</sup>  | 4,000             | 146,000   | , 019 |
|               | Trace de Hotelling        | , 172  | 3,103               | 4,000             | 144,000   | , 017 |
|               | Plus grande racine de Roy | , 161  | 5,969 <sup>b</sup>  | 2,000             | 74,000    | , 004 |

|   |                           |       |                    |       |         |       |
|---|---------------------------|-------|--------------------|-------|---------|-------|
| âge                                     | Trace de Pillai           | , 101 | 1,974              | 4,000 | 148,000 | , 101 |
|   | Lambda de Wilks           | , 900 | 1,967 <sup>a</sup> | 4,000 | 146,000 | , 103 |
|   | Trace de Hotelling        | , 109 | 1,961              | 4,000 | 144,000 | , 104 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 089 | 3,288 <sup>b</sup> | 2,000 | 74,000  | , 043 |
| sexe *<br>niveau_etudes                 | Trace de Pillai           | , 011 | , 406 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 668 |
|   | Lambda de Wilks           | , 989 | , 406 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 668 |
|   | Trace de Hotelling        | , 011 | , 406 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 668 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 011 | , 406 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 668 |
| sexe *<br>ancienneté                    | Trace de Pillai           | , 101 | 4,101 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 021 |
|   | Lambda de Wilks           | , 899 | 4,101 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 021 |
|   | Trace de Hotelling        | , 112 | 4,101 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 021 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 112 | 4,101 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000  | , 021 |
| sexe * âgé                              | Trace de Pillai           | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | , 000   | .     |
|   | Lambda de Wilks           | 1,000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 73,500  | .     |
|   | Trace de Hotelling        | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 2,000   | .     |
|   | Plus grande racine de Roy | , 000 | , 000 <sup>a</sup> | 2,000 | 72,000  | 1,000 |
| niveau_etudes<br>* ancienneté           | Trace de Pillai           | , 096 | 1,858              | 4,000 | 148,000 | , 121 |
|   | Lambda de Wilks           | , 905 | 1,862 <sup>a</sup> | 4,000 | 146,000 | , 120 |
|   | Trace de Hotelling        | , 104 | 1,865              | 4,000 | 144,000 | , 120 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 093 | 3,426 <sup>b</sup> | 2,000 | 74,000  | , 038 |
| niveau_etudes<br>* age                  | Trace de Pillai           | , 020 | , 371              | 4,000 | 148,000 | , 829 |
|   | Lambda de Wilks           | , 980 | , 368 <sup>a</sup> | 4,000 | 146,000 | , 831 |
|   | Trace de Hotelling        | , 020 | , 364              | 4,000 | 144,000 | , 834 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 019 | , 696 <sup>b</sup> | 2,000 | 74,000  | , 502 |
| ancienneté *<br>âge                     | Trace de Pillai           | , 080 | 1,031              | 6,000 | 148,000 | , 408 |
|   | Lambda de Wilks           | , 920 | 1,029 <sup>a</sup> | 6,000 | 146,000 | , 409 |
|   | Trace de Hotelling        | , 086 | 1,028              | 6,000 | 144,000 | , 410 |
|   | Plus grande racine de Roy | , 076 | 1,863 <sup>b</sup> | 3,000 | 74,000  | , 143 |
| sexe *<br>niveau_etudes<br>* ancienneté | Trace de Pillai           | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | , 000   | .     |
|   | Lambda de Wilks           | 1,000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 73,500  | .     |
|   | Trace de Hotelling        | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 2,000   | .     |

|  |                           |       |                    |       |        |       |
|--|---------------------------|-------|--------------------|-------|--------|-------|
|  | Plus grande racine de Roy | , 000 | , 000 <sup>a</sup> | 2,000 | 72,000 | 1,000 |
| sexe *<br>niveau_etudes<br>* âge                 | Trace de Pillai           | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | , 000  | .     |
|  | Lambda de Wilks           | 1,000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 73,500 | .     |
|  | Trace de Hotelling        | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 2,000  | .     |
|  | Plus grande racine de Roy | , 000 | , 000 <sup>a</sup> | 2,000 | 72,000 | 1,000 |
| sexe *<br>ancienneté *<br>âge                    | Trace de Pillai           | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | , 000  | .     |
|  | Lambda de Wilks           | 1,000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 73,500 | .     |
|  | Trace de Hotelling        | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 2,000  | .     |
|  | Plus grande racine de Roy | , 000 | , 000 <sup>a</sup> | 2,000 | 72,000 | 1,000 |
| niveau_etudes<br>* ancienneté *<br>âge           | Trace de Pillai           | , 020 | , 729 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000 | , 486 |
|  | Lambda de Wilks           | , 980 | , 729 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000 | , 486 |
|  | Trace de Hotelling        | , 020 | , 729 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000 | , 486 |
|  | Plus grande racine de Roy | , 020 | , 729 <sup>a</sup> | 2,000 | 73,000 | , 486 |
| sexe *<br>niveau_etudes<br>* ancienneté *<br>âge | Trace de Pillai           | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | , 000  | .     |
|  | Lambda de Wilks           | 1,000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 73,500 | .     |
|  | Trace de Hotelling        | , 000 | . <sup>a</sup>     | , 000 | 2,000  | .     |
|  | Plus grande racine de Roy | , 000 | , 000 <sup>a</sup> | 2,000 | 72,000 | 1,000 |

a. Statistique exacte

b. La statistique constitue une borne supérieure de F, ce qui fournit une borne inférieure du niveau de signification.

c. Modèle : Constante + appui à la circulaire + sexe + niveau d'études + ancienneté + âge, ainsi que toutes les interactions entre ces variables jusqu'à l'ordre quatre.

d. Régression des moindres carrés pondérés, pondérée selon le degré d'information concernant la circulaire interdisant l'exclusion.

Les tests multivariés (Pillai, Wilks, Hotelling, Roy) révèlent un intercepte hautement significatif ( $F \approx 24,85$  ;  $p < .001$ ), indiquant que le modèle explique une part substantielle de la variance conjointe. Parmi les effets principaux, l'appui à la circulaire est significatif sur tous les critères (Pillai = .154 ;  $F = 6,653$  ;  $p = .002$ ), montrant un effet robuste sur les attitudes. Le sexe présente un effet multivarié modeste mais significatif (Pillai = .080 ;  $F = 3,163$  ;  $p = .048$ ). L'ancienneté est significative ( $p \approx .017 - .021$ ), avec un signal fort sous Roy ( $F = 5,969$  ;  $p = .004$ ). L'âge est non significatif sauf un signal marginal sous Roy ( $F = 3,288$  ;  $p = .043$ ). Le niveau d'études est non significatif. L'interaction sexe  $\times$  ancienneté est significative ( $F = 4.101$  ;  $p = .021$ ). Le modèle en moindres carrés pondérés renforce l'effet de l'appui institutionnel.

### 3.2. Résultats univariés

**Tableau 3. Tests of Between-Subjects Effects<sup>c</sup>**

| Source                      | Variable dépendant   | Type III<br>Somme des<br>carrés | df | Carré<br>moyen | F      | Sig. |
|-----------------------------|--|---------------------------------|----|----------------|--------|------|
| Modèle<br>corrigé           | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 43,244 <sup>a</sup>             | 18 | 2,402          | 3,175  | ,000 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 46,149 <sup>b</sup>             | 18 | 2,564          | 2,897  | ,001 |
| Constante<br>(interception) | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 33,488                          | 1  | 33,488         | 44,262 | ,000 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 12,593                          | 1  | 12,593         | 14,227 | ,000 |
| Appui à la<br>circulaire    | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 7,243                           | 1  | 7,243          | 9,573  | ,003 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 5,828                           | 1  | 5,828          | 6,585  | ,012 |
| Sexe                        | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 3,197                           | 1  | 3,197          | 4,226  | ,043 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,940                            | 1  | ,940           | 1,062  | ,306 |
| Niveau<br>d'études          | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | ,146                            | 1  | ,146           | ,193   | ,662 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,114                            | 1  | ,114           | ,129   | ,720 |
| Ancienneté                  | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 6,607                           | 2  | 3,303          | 4,366  | ,016 |
|                             | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 1,962                           | 2  | ,981           | 1,108  | ,336 |
| Âge                         | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 2,773                           | 2  | 1,387          | 1,833  | ,167 |

| Source                             | Variable dépendant   | Type III<br>Somme des<br>carrés | df | Carré<br>moyen | F     | Sig. |
|------------------------------------|--|---------------------------------|----|----------------|-------|------|
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 2,977                           | 2  | 1,489          | 1,682 | ,193 |
| Sexe ×<br>Niveau<br>d'études       | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | ,605                            | 1  | ,605           | ,799  | ,374 |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,098                            | 1  | ,098           | ,111  | ,740 |
| Sexe ×<br>Ancienneté               | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 4,633                           | 1  | 4,633          | 6,124 | ,016 |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,793                            | 1  | ,793           | ,896  | ,347 |
| Sexe × Âge                         | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | ,000                            | 0  | .              | .     | .    |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,000                            | 0  | .              | .     | .    |
| Niveau<br>d'études ×<br>Ancienneté | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 4,670                           | 2  | 2,335          | 3,086 | ,052 |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,822                            | 2  | ,411           | ,464  | ,630 |
| Niveau<br>d'études ×<br>Âge        | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | ,085                            | 2  | ,042           | ,056  | ,945 |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 1,144                           | 2  | ,572           | ,646  | ,527 |
| Ancienneté ×<br>Âge                | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 3,434                           | 3  | 1,145          | 1,513 | ,218 |
|                                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | ,990                            | 3  | ,330           | ,373  | ,773 |
| Sexe ×<br>Niveau                   | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | ,000                            | 0  | .              | .     | .    |

| Source                                      | Variable dépendant   | Type III<br>Somme des<br>carrés | df | Carré<br>moyen | F     | Sig.  |
|---|--|---------------------------------|----|----------------|-------|-------|
| d'études ×<br>Ancienneté                    | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| Sexe ×<br>Niveau                            | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| d'études ×<br>Âge                           | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| Sexe ×<br>Ancienneté ×<br>Âge               | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
|   | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| Niveau<br>d'études ×<br>Ancienneté ×<br>Âge | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | , 157                           | 1  | , 157          | , 208 | , 650 |
|   | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 1,266                           | 1  | 1,266          | 1,431 | , 235 |
| Sexe ×<br>Niveau                            | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| d'études ×<br>Ancienneté ×<br>Âge           | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | , 000                           | 0  | .              | .     | .     |
| Erreur<br>(résidus)                         | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 55,988                          | 74 | , 757          |       |       |
|   | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 65,500                          | 74 | , 885          |       |       |
| Total                                       | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 907,000                         | 93 |                |       |       |
|   | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 503,000                         | 93 |                |       |       |
| Total corrigé                               | Position personnelle sur<br>l'inclusion des filles<br>enceintes    | 99,231                          | 92 |                |       |       |

| Source | Variable dépendant   | Type III<br>Somme des<br>carrés | df | Carré<br>moyen | F | Sig. |
|--------|--|---------------------------------|----|----------------|---|------|
|        | Possibilité de réussite d'une<br>fille enceinte dans<br>discipline | 111,649                         | 92 |                |   |      |

a. Coefficient de détermination ( $R^2$ ) = 0,436 —  $R^2$  ajusté = 0,299

b. Coefficient de détermination ( $R^2$ ) = 0,413 —  $R^2$  ajusté = 0,271

c. Régression des moindres carrés pondérés, pondérée selon le degré d'information concernant la circulaire interdisant l'exclusion.

L'analyse des effets inter-sujets montre que le modèle est significatif pour les deux variables dépendantes : il explique 43,6 % de la variance concernant la position sur l'inclusion ( $F = 3,175$  ;  $p < .001$ ) et 41,3 % sur la perception de réussite scolaire des filles enceintes ( $F = 2,897$  ;  $p = .001$ ). L'appui à la circulaire ministérielle constitue le déterminant central, influençant significativement l'inclusion ( $F = 9,573$  ;  $p = .003$ ) et la réussite perçue ( $F = 6,585$  ;  $p = .012$ ). Le sexe des participants est significatif pour l'inclusion ( $F = 4,226$  ;  $p = .043$ ), tout comme l'ancienneté ( $F = 4,366$  ;  $p = .016$ ). En revanche, l'âge ( $p = .167$ ) et le niveau d'études ( $p = .662$ ) sont non significatifs. L'interaction sexe  $\times$  ancienneté est significative pour l'inclusion ( $F = 6,124$  ;  $p = .016$ ), tandis que les autres interactions sont non significatives. Ces résultats soulignent le poids du cadre institutionnel et de l'expérience professionnelle dans les attitudes inclusives.

#### 4. Discussion des résultats

Rappelons que l'étude vise à comprendre comment les acteurs éducatifs perçoivent l'inclusion des filles enceintes et leur possibilité de réussite en mobilisant un modèle linéaire général (GLM) intégrant le sexe, l'âge, le niveau d'études, l'ancienneté et l'appui institutionnel à la circulaire interdisant l'exclusion.

Les résultats montrent d'abord que l'appui institutionnel à la circulaire constitue un déterminant majeur des attitudes. Le soutien à cette norme officielle influence significativement la position personnelle vis-à-vis de l'inclusion ( $p = .003$ ) ainsi que la croyance en la réussite scolaire des filles enceintes ( $p = .012$ ). Ce constat confirme l'importance des politiques éducatives dans l'orientation des représentations, en cohérence avec Fullan (2007), pour qui l'innovation repose sur l'appropriation locale des réformes. La circulaire agit comme un cadre de légitimation des pratiques inclusives, ce que souligne également l'UNESCO (2021). Cette dynamique rejoint la théorie de l'action raisonnée (Ajzen, 1991), selon laquelle les comportements découlent des attitudes et des normes sociales perçues.

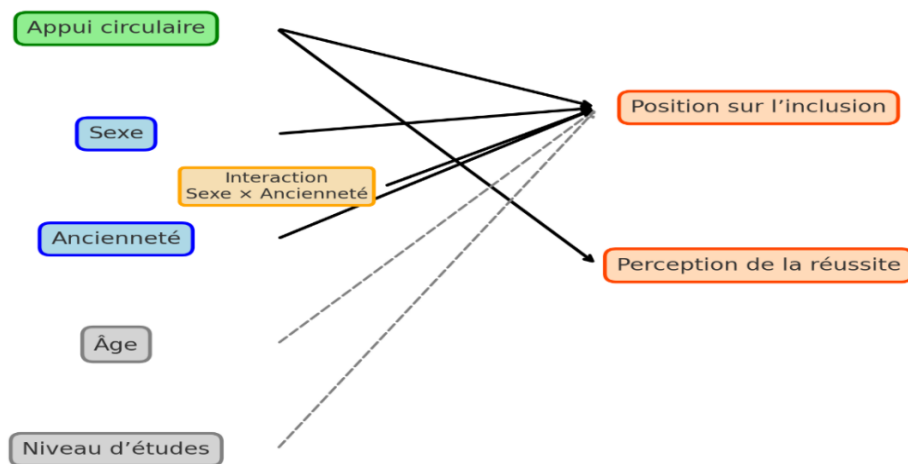
Les analyses indiquent ensuite que le sexe influence les attitudes envers l'inclusion. Le sexe est significatif pour la position sur l'intégration scolaire ( $p = .048$ ), mais non pour la perception de la réussite ( $p = .306$ ). Cela suggère que les différences concernent davantage l'acceptabilité sociale que l'évaluation des capacités académiques. Cette tendance s'inscrit dans les analyses de Stromquist (2015), qui montrent que les attitudes envers la scolarisation des filles restent différenciées selon

le genre. Toutefois, l'absence d'effet sur la réussite laisse entrevoir une reconnaissance partagée du potentiel scolaire des filles enceintes.

Les résultats montrent également que l'ancienneté professionnelle structure les attitudes. L'ancienneté est significative pour l'inclusion ( $p = .016$ ) et présente une interaction notable avec le sexe ( $p = .016$ ). L'expérience peut favoriser soit une ouverture accrue, soit un attachement plus fort aux normes traditionnelles. Cette complexité renvoie aux travaux de Day et Gu (2010), qui soulignent le rôle évolutif de l'expérience dans les conceptions pédagogiques.

Enfin, les résultats indiquent que ni l'âge ni le niveau d'études n'exercent d'effet significatif. Ces variables ( $p > .10$ ) ne prédisent pas les attitudes mesurées, ce qui confirme, dans la lignée de Perrenoud (2013), que les représentations éducatives sont davantage façonnées par l'expérience professionnelle et le cadre institutionnel que par l'âge ou les diplômes.

Les résultats montrent une robustesse notable du modèle, avec des coefficients de détermination élevés pour les sciences sociales :  $R^2 = 0.436$  pour la position d'inclusion (43,6 % de variance expliquée) et  $R^2 = 0.413$  pour la perception de réussite (41,3 %). Ces niveaux indiquent que les variables retenues éclairent une part importante des attitudes observées, même si une portion de variance demeure attribuable à d'autres facteurs non intégrés dans le modèle, tels que les représentations religieuses, les expériences personnelles, les normes communautaires ou encore la perception des politiques publiques.



**Figure 1. Modèle des facteurs d'inclusion et réussite des filles enceintes**

Le schéma illustre les résultats du modèle GLM portant sur les attitudes envers l'inclusion scolaire des filles enceintes et la perception de leur réussite. Les variables indépendantes analysées sont le sexe, l'âge, le niveau d'études, l'ancienneté professionnelle et l'appui à la circulaire interdisant l'exclusion ; les variables dépendantes sont la position sur l'inclusion et la perception de réussite.

Les résultats montrent que l'appui institutionnel constitue le déterminant central : le soutien à la circulaire influence significativement et simultanément l'inclusion et la croyance en la réussite, confirmant la force des normes officielles dans la formation des représentations éducatives. Deux autres facteurs, le sexe et l'ancienneté, sont significatifs uniquement pour l'inclusion. Les différences de genre reflètent des représentations socialement différenciées, tandis que l'ancienneté indique l'effet structurant de l'expérience. Leur interaction (sexe  $\times$  ancienneté) révèle une modulation croisée des attitudes. En revanche, l'âge et le niveau d'études sont non significatifs, suggérant que les attitudes dépendent davantage de l'expérience professionnelle et du cadre normatif que du parcours personnel.

## 5. Conclusion

L'analyse GLM menée sur un échantillon de 93 répondants montre que les attitudes vis-à-vis de l'inclusion et de la réussite des filles enceintes dépendent principalement de l'appui institutionnel, du sexe et de l'ancienneté professionnelle. Ces résultats confirment l'importance des politiques publiques dans la transformation des représentations sociales et invitent à développer des programmes de formation et de sensibilisation ciblés.

En définitive, si l'inclusion des filles enceintes reste un enjeu complexe, elle apparaît possible dès lors que les institutions, les acteurs éducatifs et les normes sociales convergent vers une vision commune : celle d'une école qui garantit, à toutes et à tous, le droit à la réussite, indépendamment des conditions de vie.

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

1. Ainscow, M. (2020). Promoting inclusion and equity in education: Lessons from international experiences. *Nordic Journal of Studies in Educational Policy*, 6(1), 7–16. <https://doi.org/10.1080/20020317.2020.1729587>
2. Ait Si Mhamed, A. (2019). [Review of the book *Inclusive education in African contexts: A critical reader*, by N. Phasha, D. Mahlo, & G. J. Sefa]. *International Review of Education / Internationale Zeitschrift für Erziehungswissenschaft / Revue Internationale de l'Éducation*, 65(2), 331–335. Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/s11159-019-09778-0>
3. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
4. Day, C., & Gu, Q. (2010). *The new lives of teachers*. London : Routledge.
5. Fullan, M. (2007). *The new meaning of educational change* (4th ed.). New York, NY : Teachers College Press.
6. Goodman, L.A. (1961). Snowball sampling. *The Annals of Mathematical Statistics*, 32(1), 148–170. <https://doi.org/10.1214/aoms/1177705148>
7. Mwila, V. (2024). Teenage pregnancy and education: An analysis of dropout rates in selected public schools in Kabwe District, Zambia. *International Journal for Multidisciplinary Research, (IJFMR)*. <https://www.ijfmr.com>

8. Pallant, J. (2020). *SPSS Survival Manual: A Step by Step Guide to Data Analysis Using IBM SPSS*. London: McGraw-Hill, Open University Press. <https://doi.org/10.4324/9781003117452>
9. Perrenoud, P. (2013). *Dix nouvelles compétences pour enseigner : Invitation au voyage*. Paris : ESF éditeur.
10. Stromquist, N.P. (2015). *Gender, education and the possibility of transformative knowledge*, Compare: A Journal of Comparative and International Education, 36:2, 145-161, DOI: 10.1080/03057920600741131
11. Wright, K. (2005). Researching Internet-Based Populations: Advantages and Disadvantages of Online Survey Research, Online Questionnaire Authoring Software Packages, and Web Survey Services. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2005.tb00259.x>
12. \*\*\*Human Rights Watch. (2018). *Leave no girl behind in Africa: Discrimination in education against pregnant students and adolescent mothers*. HRW Report. Leave No Girl Behind in Africa: Discrimination in Education against Pregnant Girls and Adolescent Mothers | HRW
13. \*\*\*UNESCO. (2021). *Rapport mondial de suivi sur l'éducation 2020 : Inclusion et éducation : tous, sans exception*. Paris : UNESCO. <https://doi.org/10.54676/BIEV1074>
14. \*\*\*World Bank. (2022). *Adolescent fertility rate (births per 1,000 women ages 15-19)*. Adolescent fertility rate (births per 1,000 women ages 15-19) | Data